

maiores comentários, despi-  
ciendos em virtude das ra-  
zões já expostas pelo D. re-  
lator, acompanho o voto,  
para dar provimento parcial  
ao recurso interposto.

Sala das Sessões, 04 de maio de  
1999.

a) Maria Leonor Leite Vieira.

Agora na companhia da ilustre  
Dra. Maria Leonor Leite Vieira,  
o que muito me honra, mantenho

meu voto.

a) Raphael Moraes Latorre.

De acordo com o nobre Juiz Re-  
lator.

a) Rosário Benedicto Pelegri

a) Rubens Malta de Souza Campos  
Filho.

a) Fernando Moraes Sallaberry

a) Eliana Maria Barbieri Ber-  
tachini.

**RESUMO DA DECISÃO:**  
**Recurso Ordinário -**  
**Provido parcialmente**  
**para excluir as exigên-**  
**cias relativas à multa**  
**moratória de 20%, de-**  
**vendo o valor já recolhi-**  
**do pela autuada, ser con-**  
**siderado para a liquida-**  
**ção do débito . Decisão**  
**unânime. Processo**  
**DRTC-I- 4062/96, julga-**  
**do em sessão da 4ª Câ-**  
**mara Efetiva de 4/05/99.**

## EMENTAS

**5823- DOCUMENTOS FIS-**  
**CAIS – Falta de apresenta-**  
**ção – Provido o recurso or-**  
**dinário– Decisão unânime.**

Bem examinados os  
autos, entendo que a infração  
ocorreu **não** pela **falta de**  
**apresentação** de livros e do-  
cumentos Fiscais **mas pela fal-**  
**ta de comunicação** do encer-  
ramento das atividades. A  
apresentação de livros e do-  
cumentos fiscais é **elemento**  
**integrante**, indissociável, que  
**acompanha** necessariamente a  
comunicação de encerramento  
de atividades. Isso equivale a  
reconhecer que a exibição de  
livros é uma obrigação embu-  
tida na obrigação de comuni-  
cação. Uma, a maior (o fato  
“comunicação”) absorve a ou-  
tra, adjunta, um dos compo-  
nentes daquela (o fato “exibi-  
ção”). Logo, a obrigação  
acessória é uma só, uma,  
abrangente. Não há, assim,  
formalidade de formalidade. A

prestação maior de fazer a  
**comunicação** engloba a **pres-**  
**tação** menor, junto com ou-  
tras, de também **fazer a**  
**apresentação** de livros e  
documentos. Esse entendi-  
mento decorre da simples lei-  
tura da linguagem utilizada no  
art. 28 do RICMS. Ora, a Re-  
corrente **não observou** o  
comportamento prescrito de  
comunicar o encerramento de  
suas atividades. Sua conduta,  
portanto, mereceu reparos. O  
Fisco não recriou deveres  
acessórios ou formalidade de  
formalidades. Simplesmente,  
utilizou um instrumento (a no-  
tificação), usou um veículo  
procedimental para lembrar  
que a Recorrente não agiu  
bem, **não tomou a iniciativa**  
prescrita na norma. Seu dever  
era fazer a comunicação den-  
tro de 30 (trinta) dias da data  
da ocorrência. O descumpri-  
mento, portanto, foi da própria  
norma, não de seu mero lem-  
brete ou exteriorização. A Re-

corrente não alegaria ignorân-  
cia da lei. Daí a apenação por  
conduta inadequada ou em de-  
sacordo. Não obstante, porém,  
essas observações, entendo  
que a acusação, no presente  
caso, é precária, está mal ins-  
truída e, a meu ver, **não se**  
**sustenta**. Exatamente porque  
**circunscreveu a infringência**  
aos arts. 559 e 562 do  
RICMS, que tratam **generi-**  
**camente** das situações de exi-  
bição obrigatória de livros e de  
prestação de informações ao  
Fisco, sob pena de caracteriza-  
ção do denominado **embara-**  
**ço à Fiscalização**. Todavia,  
essa hipótese não está, aqui,  
em discussão apesar da invo-  
cação dessas disposições gené-  
ricas. Faltou referência ex-  
pressa ao citado art. 28, **o que**  
**prejudica a fundamentação**  
legal válida e eficaz da peça  
exordial. Por outro lado, e pior  
ainda a meu ver, é a capitula-  
ção das infrações nos **incisos**  
IV, “j” e V, “m”, ambos do